

А. Ю. Лемягова

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДИКИ ПРОВЕРКИ ОБЕСЦЕНЕНИЯ ЛИЗИНГОВЫХ АКТИВОВ В РИСК - МЕНЕДЖМЕНТЕ

*В данной статье обозначены слабые стороны методов, наиболее часто используемых в настоящий момент в риск-менеджменте, и предложены пути устранения данных недостатков. Также рассмотрен наиболее совершенный метод проверки на обесценение лизинговых активов как на совокупной, так и на индивидуальной основе.*

*Ключевые слова: лизинг, лизингодатель, лизингополучатель, арендные платежи, риск-менеджмент, лизинговые активы, оценка, обесценение*

UDC 658.14:339.187.64:005.34

A.J. Lemjagova

## THE USE OF DEVALUATION CHECK TECHNIQUE OF LEASING ASSETS IN RISK - MANAGEMENT

*Disadvantages of the methods most often used in risk-management at the moment are designated and the ways of the given lacks elimination are suggested in the article. Besides, the most perfect check method on leasing assets depreciation, both on aggregate, and on individual basis is suggested.*

*Keywords: leasing, leasing provider, leasing receiver, rent, risk-management, leasing assets, estimation, devaluation*

Кризис 2008 года заставил многие лизинговые компании обратить пристальное внимание на организацию управления рисками. При этом несмотря на ряд позитивных изменений, многие проблемы в управлении рисками до сих пор не решены. Безусловно, позитивным фактом является снижение просроченной задолженности в лизинговом портфеле – на 01.01.12 по оценке Рейтингового агентства «Эксперт РА» она составила 0,77% портфеля. Снижение доли произошло как в результате роста суммы самого портфеля ( на 01.01.2012 составил 1,86 трлн. рублей), так и благодаря усилиям компаний по урегулированию проблемных сделок. Лизингодатели (140 российских лизинговых компаний) единодушно утверждают, что остающаяся просрочка сформирована старыми (кризисными) сделками, а по новым контрактам 2010-2011 гг. существенных задержек платежей не наблюдается. Доля проблемной задолженности (весь остаток платежей по сделкам, по которым имеется просрочка свыше 60 дней) на 01.01.2012 составила около 2% портфеля (на 01.07.2011 – 4,9%).

В то же время мы наблюдаем на рынке нарастание проблемы концентрации лизингового портфеля по клиентам и сохраняющуюся невысокую диверсификацию по видам оборудования. Доля 10 крупнейших клиентов в портфеле среднестатистической лизинговой компании на 01.01.2012 выросла примерно до 60% (на 01.07.2010 – 47%). Доля крупнейшего сегмента оборудования в портфелях лизингодателей за период посткризисного роста (с 01.01.2010 по 01.01.2012) снизилась всего на 4,7 п.п. (с 46,7% до 42%), при том, что совокупный портфель за этот период вырос в 2 раза.

Высокая зависимость от крупнейших клиентов делает компании особо чувствительными к платежной дисциплине отдельных лизингополучателей. В ситуации, когда пришел срок оплаты по кредиту, а от крупного клиента денег нет лизингодатель может даже потерять свою компанию. Клиент потом заплатит, но лизинговая компания к этому моменту уже может быть банкротом. Это должно приводить к более строгому контролю над рисками со стороны лизинговой компании, однако наблюдающееся снижение просрочки и усиление конкуренции за клиента, наоборот, обусловили либерализацию критериев риск-менеджмента.

Оценка клиентов соответствует наилучшей практике далеко не у всех лизингодателей. Риск-менеджмент большинства компаний основан лишь на косвенной оценке рисковости клиента путем отнесения его к определенной категории надежности (аналогично категориям качества банковских ссуд). По данным агентства «Эксперт РА» из 44 компаний лишь 40% проводят соответствующее разделение лизингополучателей по уровню надежности. При этом градация у разных лизингодателей существенно отличается – количество групп надежности варьируется от трех (надежный, сомнительный, проблемный) до двадцати (от ССС до ААА аналогично шкалам рейтинговых агентств). 9% компаний из опрошенных не делят клиентов на группы (то есть выделяются только надежные/ненадежные лизингополучатели, вторые соответственно не получают финансирования). 51% компаний не дали однозначного ответа на заданный вопрос, что, на наш взгляд, можно расценивать как отрицательный ответ. Но данная оценка не является достаточно глубокой и требует доработки.

Помимо управления кредитным риском остаются пробелы и в других направлениях риск-менеджмента. Значительная часть рисков сосредоточена в операционной деятельности лизинговых компаний. Если на рынке достаточно много квалифицированных кадров в области кредитного риск-менеджмента, в том числе для лизинговых компаний, то компетенции в области управления операционными рисками еще только формируются рынком.

Управление операционными рисками должно стать для лизинговых компаний зоной развития с точки зрения методологии и внедрения процедур контроля бизнес-процессов на уровне учетных автоматизированных систем.

Снижению рисков лизингодателей мог бы способствовать ряд мер, которые по различным причинам не используются на рынке.

Во-первых, это налаживание работы с бюро кредитных историй, или создание бюро лизинговых историй – единой базы лизингополучателей, куда бы заносились данные о ненадежных и сомнительных клиентах. Созданию такой базы мешает разрозненность рынка и неумение цивилизованно конкурировать.

Во-вторых, массовое применение поручительств физлиц (учредителей, руководства) которое резко могло бы поднять уровень выполнения договорных обязательств. Но и расширению практики поручительств также мешает жесткая конкуренция на рынке.

В-третьих, расширение применения спутниковых систем слежения за имуществом. Очевидно, что в наибольшей степени это касается автотранспортных средств. Но, хотя с автотранспортом работают практически все компании на рынке лишь 16% крупнейших лизинговых компаний практикуют установку GPS-маяков на предметы лизинга.

В-четвертых, возможно чаще применять инструмент инкассовых поручений. Препятствием для эффективного использования данного финансового инструмента можно назвать поведение банков клиентов, которые не хотят его применять. При этом введение солидарной ответственности банка и клиента могло бы повысить платежную дисциплину лизингополучателя.

В-пятых, необходимо проводить более тщательный мониторинг состояния предмета лизинга, что зачастую не осуществляется, т.к. удорожает лизинговую услугу для клиента.

В связи с особой трудоемкостью последнего пункта рассмотрим его более подробно.

В соответствии с МСФО (IAS) 39 лизинговая компания имеет право проводить проверку на обесценение лизинговых активов как на совокупной, так и на индивидуальной основе.

Первоначально лизингодателю необходимо оценить наличие объективных признаков обесценения для отдельно значимых лизинговых активов. В качестве таких активов может рассматриваться задолженность наиболее важных категорий лизингополучателей, имеющих значительные доли в общем лизинговом портфеле компании или заемщиков с задолженностью, превышающей пороговое значение, установленное в целях отчетности как существенное. Например, при миллиардном лизинговом портфеле к таким заемщикам могут быть отнесены лизингополучатели с задолженностью более 200 млн. руб.

Кроме крупных лизингополучателей из портфеля могут быть выделены заемщики с низким кредитным качеством, платежная дисциплина которых ухудшается в течение нескольких отчетных периодов.

Резерв, начисленный по крупным, индивидуально обесцененным лизингополучателям, нередко достигает 100% от общей дебиторской задолженности контрагента и может составлять значительную часть итоговой суммы обесценения лизинговых активов. Аудиторы требуют начисления 100%-ного резерва, например в случаях банкротства лизингополучателя или наличия 100%-ной доли просроченной задолженности на протяжении нескольких платежных периодов на фоне ухудшения финансового положения заемщика.

В случае если у лизингодателя отсутствуют объективные признаки обесценения выделенного актива на индивидуальной основе (независимо от его существенности), этот актив тестируется совместно с остальным портфелем. Индивидуально обесцененные активы, в отношении которых был признан убыток, не включаются в совокупную оценку.

Для целей обесценения на совокупной основе лизинговый портфель разбивается на группы с различным уровнем кредитного риска, каждая из которых отражает способность лизингополучателей отвечать по своим обязательствам в соответствии с договорными условиями. Классификация лизинговых активов по группам может происходить на основе принятой в компании внутренней системы кредитных рейтингов. Идеальная система рейтингов должна учитывать не только финансовое положение лизингополучателя, но и отрасль, географическое положение, вид обеспечения, статус просроченной задолженности и другие уместные факторы.

Также для полноценной оценки лизингополучателя необходимо определить ставку резервирования. Под ставкой резервирования понимается процент обесценения дебиторской задолженности по лизингу (формулы 4 и 5). Ставка резервирования определяется исходя из способа обесценения лизингового актива.

При обесценении актива на индивидуальной основе ставка резервирования может быть определена экспертным путем. Экспертная оценка менеджмента компании должна основываться на объективных данных, полученных в процессе взаимодействия с лизингополучателем. Для обоснования благоприятной экспертной оценки перед аудиторами могут потребоваться документальные подтверждения от лизингополучателя в виде бюджетов и прочих финансовых отчетов, планирующих погашение задолженности в будущем. Кроме того, в качестве обоснования оптимистичной оценки могут быть использованы улучшения платежной дисциплины контрагента, наблюдаемые после отчетной даты до выпуска отчетности.

При возникновении сложностей с экспертной оценкой индивидуальной ставки резервирования можно разработать специальную шкалу, в соответствии с которой каждому лизингополучателю на основании данных о его платежной дисциплине будет присвоена соответствующая ставка резервирования. Каждая полученная ставка должна отражать объективное мнение менеджмента о вероятности невозврата существующей дебиторской задолженности, или, другими словами, вероятность дефолта лизингополучателя.

Для обесценения активов на совокупной основе производится расчет текущей стоимости будущих денежных потоков по каждому лизинговому контракту на основе первоначально заложенной в договоре эффективной процентной ставки. Если в течение срока лизинга произошла реструктуризация графика, платежи по

договору также дисконтируются с использованием первоначальной эффективной ставки, заложенной до изменения условий. Будущие денежные потоки по контракту, подлежащие дисконтированию, помимо лизинговых платежей включают потоки денежных средств, которые могут возникнуть в результате обращения взыскания на залог за вычетом затрат на получение и продажу залога.

Ставку резервирования лизинговых активов, обесцениваемых на совокупной основе, можно представить в следующем виде:

$$R_j = 1 - \frac{1}{(1+d) \times N / 365} \quad (1)$$

где  $d$  – ставка дисконта или первоначальная эффективная ставка по лизинговому контракту;

$N$  – средневзвешенное количество дней просрочки по контракту.

Расчет резерва под обесценение лизинговых активов

Дебиторская задолженность по финансовому лизингу определяется по следующей формуле (для каждого контрагента в отдельности):

$$FLR_i = NIL_i + Overdue_i + Claims_i, \quad (2)$$

где  $NIL_i$  – чистые инвестиции в лизинг по  $i$ -му лизингополучателю;

$Overdue_i$  – сумма просроченных платежей по  $i$ -му лизингополучателю;

$Claims_i$  – сумма всех претензий (штрафы, пени, неустойки), предъявленных лизингополучателю за ненадлежащее исполнение условий договора лизинга.

Дебиторская задолженность по каждому лизингополучателю представляет собой общую величину средств под риском EAD (Exposure at Default) или стоимость активов, подверженных риску в момент объявления дефолта контрагента. Однако согласно МСФО (IAS) 39 при расчете резерва лизинговые компании могут брать за базу по начислению не всю дебиторскую задолженность. Сумму под риском можно уменьшить за счет полученного обеспечения или возможного изъятия предмета лизинга с целью последующей его реализации на вторичных рынках. Такая сумма будет объективно отражать чистую стоимость активов, подверженных риску, или величину потерь в случае дефолта лизингополучателя LGD (Loss Given Default):

$$LGD_i = FLR_i - FVi - Gi + Ei, \quad (3)$$

где  $FLR_i$  – дебиторская задолженность  $i$ -го лизингополучателя на отчетную дату;

$FVi$  – справедливая стоимость имущества в лизинге суммарно по  $i$ -му лизингополучателю на отчетную дату;

$Gi$  – величина полученного обеспечения по  $i$ -му лизингополучателю;

$Ei$  – величина расходов по реализации предметов лизинга на вторичном рынке и закрытию сделки.

Таким образом, значение LGD можно использовать в качестве базы для расчета резерва под обесценение вложений в финансовый лизинг.

В случае обесценения активов на индивидуальной основе расчет резерва производится по следующей формуле:

$$Individually\ provision_i = LGD_i \cdot K_i, \quad (4)$$

где  $LGD_i$  – величина потерь в случае дефолта  $i$ -го лизингополучателя, обесцениваемого на индивидуальной основе, на отчетную дату;

$K_i$  – ставка резервирования (вероятность потерь) по  $i$ -му лизингополучателю, оцениваемому на индивидуальной основе.

Итоговый расчет резерва на совокупной основе производится следующим образом:

$$Portfolio\ provision = \sum LGD_j \cdot R_j, \quad (5)$$

где  $LGD_j$  – величина потерь в случае дефолта лизингополучателя по  $j$ -му лизинговому контракту на отчетную дату;

$R_j$  – ставка резервирования по  $j$ -му лизинговому контракту (формула 1).

Данный метод оценки позволит лизингодателям провести более подробную оценку своих рисков, тем самым минимизировав негативные для себя последствия.

Что касается рынка лизинга в целом, то аналитики ожидают в 2012 году его развитие умеренными темпами. Динамика рынка по итогам года должна составить 10–15%. Это связано как с замедлением темпов роста экономики, так и с отсутствием крупных инвестиционных проектов.

При этом невысокие темпы прироста сделок в 2012 году должны пойти рынку во благо – у компаний будет время для улучшения процедур контроля над рисками при отсутствии давления «гонки за объемами».

#### Список литературы:

1. Вардоиани, А.Д. Обесценение вложений в финансовый лизинг [Текст] / А. Д. Вардоиани. // Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты. - 2010. - № 7. - С. 34-39.
2. Горова, Н.Д. Осторожный оптимизм. [Текст] / Н.Д. Горова. // Коммерсантъ Юг России. Ростов-на-Дону – 28.02.2012 - № 35 (4817). – С. 23-29.
3. Лизинг в России: итоги 2011г. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» - рейтинги, исследования, обзоры, конференции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/researches>. Дата обращения: 23.04.2012.

**Лемагова Анна Юрьевна**

магистрант Орловского государственного аграрного университета

e-mail: [Lemyagova\\_anna@mail.ru](mailto:Lemyagova_anna@mail.ru)